1. במהלך הדיון בערעור שהגשתי בתיק שבנדון הזכיר כב' אב בית הדין את העובדה שעם הגשת התביעה לביה"ד האזורי ב-3.10.2019 שילמתי 3,000ש"ח אגרת בית המשפט (על מרכיב התביעה לפיצוי בסך 300,000ש"ח על נזק לא ממוני) כמצוין בפתיח לכתב התביעה מיום 3.10.19.

1. חשוב עם זאת לציין כי בעקבות החלטת ביה"ד קמא (מיום 28.10.19) לפיה עלי לשלם אגרה גם על הסכומים שתבעתי בגין הפרשי שכר וגימלאות (בסך כולל של 1,303,692ש"ח), השלמתי את סכום האגרה וביום 30.10.2019 ושילמתי 10,336.92ש"ח נוספים.
2. אשר על כן סך האגרה ששילמתי לבית הדין האזורי מסתכם ב-13,336.92₪ (ולא רק 3,000ש"ח).
3. אני מבקש בהזדמנות זו לתבוע מכבוד ביה"ד את עלבוני מהדברים שנאמרו במהלך הדיון ע"י בית הדין, מהם נפגעתי קשות ברמה האישית, ואסביר:
4. שרתתי את המדינה כ-43 שנה. הופקדו בידי סמכויות נרחבות ואחריות כבידה ביותר לניהול וביצוע תקציבים במיליארדי ₪. נשאתי באחריות על ביצוע הרבה מאות אלפים ואולי מיליוני תשלומים לספקים, נותני שירות, משכורות עובדים, ועסקאות נדל"ן ובמהלך השנים הארוכות האלו חתמתי בשם המדינה על אלפי חוזים, חלקם מורכבים ביותר ועל מאות אלפי הזמנות.
5. בתפקידיי השונים והמגוונים, (סגן חשב משרד הבריאות על תקציביו האדירים, חשב בכיר של המדפיס הממשלתי -"מפעל עיסקי" גדול כלשון חוק התקציב-, חשב בכיר של משרד המשפטים, ולבסוף החשב הבכיר האחראי על ביצוע תשלומי תמיכות ממשלתיות של מיליארדי ₪ לשנה), הייתי חבר מרכזי, בעל זכויות וטו, בועדות רכישה, מעורב ומנהל משאים ומתנים מורכבים שגובשו לחוזים, תקנות ממשלתיות ועוד.
6. המדינה, כמעסיק הכירה ביכולותי ובתרומתי ומחשש (בשנת 1990) שלא אסכים להמשיך ולעבוד עבורה בתנאי השכר של עובד מדינה קבוע (בעל כתב מינוי) המקבל משכורת על בסיס הסכמי שכר עם ההסתדרות וארגוני העובדים לפי דרגות סולם השכר לעובדים אקדמאיים מוסמכי חברה ורוח –("מח"ר"), ובתנאי הפנסיה של עובד מדינה, ע"פ חוק הגימלאות
7. המדינה הציעה לי לכן עיסקה שתאפשר לה לשפר הן את שכרי בלא לפרוץ את הסכמי השכר עם ההסתדרות ואת זכויות הפנסיה המשולמות לעובד מדינה בכתב מינוי ע"פ ובכפוף להוראות חוק הגימלאות.
9. כעובד אקדמאי ב"כתב מינוי" וכל שינוי בגובה השכר ו/או סטיה מתנאי הפנסיה ע"פ חוק הגימלאות היה פורץ את כל הסכמי השכר ביחס לכל עובד בכתב מינוי. וכעובד מדינה שחוק בגימלאות חל עליו לא ניתן לסטות מתנאי הפנסיה המוכתבים ע"י החוק.
10. לחצי העבודה התקשרה אתי 6 (!) פעמים רצופות בחוזה העסקה של 4 שנים כל פעם.
11. לפיכך הציעה לי את העיסקה הבאה:

אני אוותר על כתב המינוי ואת הקביעות הנילוית אליה, כך שהמדינה תוכל להפסיק את העסקתי כעובד מדינה בכתב מינוי והמדינה תחזור ותעסיק אותי כעובד בחוזה מיוחד, ללא כתב מינוי וללא קביעות, בתנאי שכר משופרים (85-90% ממשכורת סגן שר), ובתנאי פנסיה מוסכמים שלא לפי חוק הגימלאות.

עם זאת עוד בעיה יסודית: ע"פ חוק הגימלאות, עובד בכתב מינוי, שעבד יותר מ-10 שנים ועבודתו הופסקה לאחר גיל 40 (ואני הייתי אז בן 45 עם כ-20שנות ותק) זכאי היה לפנסיה תקציבית מיד עם הפסקת עבודתו

א: המשולמת לעובדים אקדמאים ולהצמידה למשכורת סגני שרים (90%), מחד ולנתק את הפנסיה שתשולם לי מחוק הגימלאות וההגבלות השונות הנובעות ממנו, אלא אם נקבע אחרת ובמפורש בחוזה.

1. בחוזה כשהמטרבה היא לנתק את שמטרתו להגדיל משמעותית את משכורתי ולשפר משמעותית את תנאי הפנסיה שלי,
2. והנה לפתע, במהלך הדיון הקצר והדחוס ביום 4.1.20 אני שומע ומבין שבעצם עשיתי והצלחתי בכל האמור לעיל למרות שאני פשוט מטומטם. עובדה: איך לא הבנתי את מה שכל כך ברור לבית הדין: הפנסיה המשולמת לי לפי החוזה, ובודאי על מרכיב התקופה שקדמה להעסקה ע"פ החוזה (תקופת כתב המינוי) היא לפי....חוק הגימלאות.
3. אמנם:

בעת שחתמתי על החוזה הוסבר לי מפורשות שהפנסיה תחושב ותשולם לי מכוח האמור בחוזה ולא בחוק הגימלאות. הוסבר לי שמאחר וע"פ חוק הגימלאות, אם מפטרים עובד בגיל 40 ומעלה שצבר 10 שנות שרות הוא זכאי מיד לפנסיה תקציבית ע"פ החוזה. לאור הבקשה של המדינה שאוותר על זכותי לקביעות, כפועל יוצא מהסכמתי לוותר על כתב המינוי, הם רוצים למנוע מצב שבו ייטען שהמדינה פיטרה אותי שיאפשר למדינה לפטר אותי ולהעסיקני אח"כ בתנאי החוזה, אהיה זכאי אוותר על כתב המינוי(מפי החותם עלי החוזה בשם המדינה, סגן נציב שרות המדינה בזמנו מר דודו פרלשטיין ז"ל וכמובן אינני יכול להביאו כעד)

ועל אף שכתוב במפורש בסעיף 11 לחוזה שחוק הגימלאות לא יחול על החוזה,

1. ועל אף שבסעיף 12א לא כתוב בפשטות שעל אף האמור בסעיף 11 לחוזה,חוק הגימלאות כן יחול על מרכיב הפנסיה לתקופת כתב המינוי אלא רק שהגדרת "המשכורת הקובעת" לצורך חישוב מרכיב זה של הפנסיה תהיה כאמור בסעיפים 8-9 לחוזה, כלאמר: החוזה מאמץ ומעתיק מתוך החוק את ההגדרה שבסעיפים 8-9 לחוק אך לא מכפיף את הפנסיה לחוק הגימלאותובהבנתי המוגבלת כנראה, החוזה, ההגדרה מועתקת והחוזה מאמץ את ההגדרה בהיר שהמשכורת הקובעת לחישוב הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי תהיה "כהגדרתה אני פשוט לא הבנתי את האמור בחוזה עליו חתמתי ולא את מה שהסבירו לי במעמד חתימת החוזה. החוק והפרשנות אמנם קובעים שהפרשנות של מי שלא ניסח את החוזה היא הפרשנות הקובעת, אבל הדברים כנראה לא תופסים כאשר החותם הוא מטומטם.
2. בטימטומי הרב אמנם קורא בסעיף 12א1 לחוזה שהמשכורת הקובעת לחישוב הפנסיה לא תהיה לפי חוק הגימלאות אלא "כהגדרתה בסעיפים 8-9 לחוק הגימלאות" כלאמר: החוזה רק מעתיק את ההגדרה למשכורת קובעת מחוק הגימלאות אך במפורש אינו מכפיף את מרכיב הפנסיה לחוק הגימלאות, הפנסיה עבחוזה אמנם כתוב במפורש –בסעף 11- שהעסקתי איננה כפופה לחוק הגימלאות אבל, כפי שבית הדין הסביר:
3. סעיף 12א 1 העובדה שבסעיף 13 נאמר מפורשות שהחוזה הוא לפי סעיף 92 לחוק הגימלאות, האומר

אני הבנתי אחרת בזמן החתימה על החוזה? אני כנראה מטומטם.

עובדה היא שכל המערכת, לרבות חשבי שכר, החשב הכללי, חברת מל"מ (המכינה את המשכורות)

1. העובדה שנאמר לי אחרת ב-1990 לא משנה.
2. העו

היא לפי חוק הגימלאות



כאמור בפתיח לכתב התביעה, ההנחה היתה שהתביעה להפרשי שכר ופנסיה פטורה מאגרה.

נראה נעלם מכבודכם שבעקבות החלטת ביה"ד קמא מיום 28.10.2019 הוספתי ושילמתי ביום 30.10.19 סכום נוסף של 10,336.92ש"ח, ובס"ה שילמתי אגרה בסכום כולל של 13,336.92₪.

עוד באמצעות בא כוחי עוד יום עוד 10,ש"ח אולם מיד עם הגשת התביע